

Válasz Sztrik János bírálatára

Köszönöm az opponens bírálatát, és kérdését, amelyre lentebb válaszolok. Külön kitérek a kritikai megjegyzésekre is.

A bíráló kérdése: Hol lettek élesben alkalmazva az új eljárások?

Válasz: A dolgozat 2. fejezetében ismertetett vágósíkos eljárást egy prototípus rendszerben használtuk fel, amelyet a General Electric Vákuumtechnikai Gépgyár számára készítettünk a „Digital Factories” kutatás-fejlesztési projekt (2001-2004) keretében. Továbbá a ProTerv II rendszerben, ami egy kétszintű termelés-tervezési és ütemezési szoftver-csomag, amiben a tervezési szint szintén ezt a megoldást használta.

A bíráló kritikai megjegyzései:

- Érdemes lett volna egy rövidítések jegyzékét is elkészíteni a dolgozatban

Válasz: Sajnálom, hogy ez kimaradt, mentségemre szóljon, hogy igyekeztem ugyanazt mindig ugyanúgy rövidíteni, és jelölni.

- Az új eredmények kiemelésére ajánlatos lett volna egy külön publikációs listát adni

Válasz: Ez valóban jó lett volna, nem gondoltam rá.

- Számomra nem elég világos, hogy mik a jelölt saját eredményei a közös cikkekből

Válasz: A dolgozatban *-al jelölöm meg, hogy melyek a teljesen saját eredmények. Ahol nem szerepel *, ott nehéz lett volna tételesen szétbontani, hogy mi a saját, és mi közös, így inkább nem jelöltem *-al külön az egyes részeket. A téziszfűzetben viszont ez a megkülönböztetés hiányzik.

- Véleményem szerint a dolgozat elég zsúfolt, nehezen olvasható, nem elég tagolt.

Válasz: Sok eredményt szerettem volna bemutatni a dolgozatban az előírt 100 oldalas kereten belül, amit így is túlléptem pár oldallal. Az eredményeket, ahol lehetett, táblázatba foglaltam, és szekciókra bontva mutattam be.

- Az új eredményeknél érdemes lett volna egyből hivatkozni azt a publikációt amire az eredmény épül

Válasz: a dolgozatban minden saját, és minden közös eredmény után szögletes zárójelek közt megadom annak megjelenési helyét. A Téziszfűzetben viszont elismerem, hogy ez nem szerepel, ott lemaradt, csak a fejezetek elején adom meg, hogy mely publikációkra épül.

Köszönöm a bíráló részletes értékelését, és támogatását.

Budapest, 2018. április 25.

Kis Tamás