

Válasz Dósa György bírálatára

Köszönöm a bíráló gyors munkáját és támogató véleményét. A 3. pontban megfogalmazott kritikai megjegyzésekre reagálok az alábbiakban.

1. A bíráló sokallta a fejezetek számát, és felrótta, hogy azok nem egyforma súlyúak, ill. átfedés van közöttük. Ezekben a bírálónak tényszerűen igaza van, ám abban nem értek vele egyet, hogy az egyes fejezeteknek téziseknek kell megfelelniük. A disszertációban bemutatott eredményeket nem tézisekre bontva, hanem egy másik csoportosításban igyekeztem bemutatni. Ezzel pedig az volt a célom, hogy az alapok lefektetése után több, jól elhatárolható kutatási irányról adjak számot az egyes fejezetekben. Ebből adódik, hogy ugyanazt a cikket akár több fejezetben is hivatkozom.

Hadd jegyezzem meg még, hogy bár a 6. fejezet csakugyan egy kisebb presztízsű folyóiratban megjelent cikken alapul, azért tartottam fontosnak a stabil folyamatokkal kapcsolatos eredményeket külön fejezetbe foglalni, mert úgy éreztem, hogy ez egy olyan, az utóbbi időben rendkívül népszerű, önálló kutatási irányt jelez, amihez a munkám jelentősen hozzájárult. A dolgozatban nem hivatkozom például azt az idevágó, társszerzőkkel közös eredményt, ami időközben az elméleti közgazdaságtan egyik vezető folyóiratában jelent meg. (Jagadeesan, Ravi; Jankó, Zsuzsanna; Teytelboym, Alexander; Fleiner, Tamás: Trading Networks With Frictions *ECONOMETRICA* 87 : 5 pp. 1633-1661. , 29 p. (2019))

2. A 2. pontban felsorolt helyesírási hibák és elírások felemlítése sajnos egytől egyig megalapozott kifogás. Elnézést kérek a figyelmetlenségem miatt.
3. A 3. pontban említett Cantor-Bernstein-tétel, a Mendelsohn-Dulmage-tétel, a Kundu-Lawler-tétel ill Brouwer fixponttételének kimondása – úgy érzem– nem szükséges a disszertációhoz, az ezekkel való kapcsolat említése csupán illusztrálja az adott fejezetet. Ezzel szemben a Galvin-tétel kimondásra került, és ismét csak illusztrációként említem, hogy Galvin ezzel Dintz egy korábbi sejtését igazolta.
4. Jogos kritika, hogy a tézisfüzetben és a disszertációban az eredmények számozása eltér, és ez megnehezíti a bíráló munkáját. Sajnálom.

Budapest, 2019. november 6.