

**Válasz Dsc. Papanek Gábor egyetemi tanár
opponensi véleményére**

Hálás vagyok Opponensemnek, amiért időt szakított értekezésem elolvasására és értékelésére, továbbá a kérdéseit és tanácsait köszönöm. Válaszaim opponensem kérdéseire és kifogásaira a következőkben foglalhatók össze:

Hadd kezdjem válaszomat az elhangzott dicséreket megköszönésével. Nagyon köszönöm, hogy mélyrehatóan elemezte és kiemelte az értekezésem egyes fejezeteiben leírtakat.

Egyet kell értenem opponensem azon megállapításával, hogy a nemzetköziesedéssel összefüggésben viszonylag egy lehatárolt területre koncentráltam. Ez a megállapítás alapvetően a nemzetközi cégek terjeszkedésével és globalizációjával kapcsolatos. Mentségemre legyen mondva a téma olyan nagy és szerteágazó, hogy követtem a Nemzetközi menedzsment (International management) könyvek ilyen irányú koncepcióját, ám nem foglalkoztam kielégítő mértékben a nemzetköziesedés makroelemzésével (pl. munkaerőmozgás, info-kommunikáció kérdésekkel). Sőt kevésbé foglalkoztam a nemzetközi szervezetekkel kapcsolatos (pl. ENSZ, Vöröskereszt) sajátos kérdésekkel. Viszont, amikor a témát tanítom, akkor nem feledkezem el az opponensem által kifogásolt hiátusokról.

Több oldalról is jórészt egyetértek az opponensem azon megjegyzésével, hogy elfeledkeztem megadni azon megállapításom forrását (Lewis, 2005)¹, aminek során azt állítottam az értekezésemben, hogy „a multik átrajzolták a volt szocialista országok munkaerőpiacának a térképét”. Tartalmilag is finomabb megfogalmazást igényelt volna tőlem az előbb leírt állítás. Jobb lett volna azt írni, hogy az említett szerző állítása csak részben igaz, mint jelzett idézet. Véleményem szerint is a multik csak befolyásolhatták, de nem alakíthatták teljes mértékben a munkaerőpiacot. Erre jó példák azok ún. sziget-centrumok (pl. Győr vagy Budapest) Magyarországon, ahol a nagy nemzetközi leányvállalatok koncentráálódtak. Itt ezek a cégek feltehetőleg nagyobb keresletet teremtettek és teremtenek a jól képzett munkaerő iránt.

Egyetértek opponensemvel abban, hogy sokkal jobban és elhatároltabban kellett volna feltüntetnem az eredményeimet.

Legvégül ismét szeretném megköszönni opponensem értékes bírálatát, kritikai észrevételeit, hasznos kérdéseit. Köszönöm, hogy opponensem a nyilvános védés kitűzését javasolta.

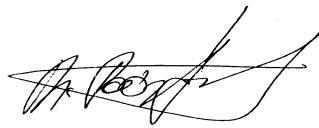
¹ Lewis, P.C. (2005): How the East was won. Palgrave Macmillan, New-York.

Poór József: Nemzetköziesedés az emberi erőforrás menedzsmentben. MTA doktori értekezés, 2012.
Válasz Dsc. Papanek Gábor egyetemi tanár opponensi véleményére

Egyúttal kérem Opponensemét jelen válaszaim elfogadására.

Budapest, 2014. április 26.

Tisztelettel és köszönettel

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Poór József', written in a cursive style.

Poór József