

## Tóth Géza válasza

### Dr. Nemes Nagy József MTA doktora opponensi véleményére

Mindenekelőtt szeretném megköszönni, hogy elvállalta opponenciára az MTA doktori fokozat megszerzésére benyújtott disszertációm. Örömmel tölt el, hogy opponensem szerint „elérhetőség a területi kutatás időtlenül fontos és sokfajta térbeli keretben vizsgálható momentuma”, mellyel magam is teljes mértékben egyet értek. Megtisztelőnek tartom a munkámmal kapcsolatos sorait, melyben mind hivatali, mind pedig tudományos tevékenységemet értékeli.

A felmerülő vitakérdésekre az alábbiakban kívánok válaszolni.

Az opponens kritikaként jelzi, hogy az értekezésbe beépülő többszerzős munkák esetén nem ítéltető meg egyértelműen a jelölt hozzájárulása. Bírálóm megjegyzésére adandó válasz – nagyszámú társszerzős publikációim következtében – valóban számszerűsítve nem adható meg, hiszen ritka a szakirodalomban az olyan publikáció, ahol a szerzők munkájuk részesedését feltüntetnék az egyes cikkekben. Így a magam részéről csak azt tudom kijelenteni, hogy – mint azt a pályázatnál a társszerzők aláírásával is bizonyítom – a közös publikációk eredményeinek elérésében nekem meghatározó szerepem volt, ezért ezeket az MTA megfelelő szabályzata szerint a DSc fokozat megszerzését célzó minősítési eljárásban, mint saját új tudományos eredményeket használhatom fel.

Opponensem jelzi, hogy bár magam disszertációm társadalomföldrajzi munkaként pozicionálom, abban inkább a regionális tudományi szemlélet dominál. Elfogadom azon megjegyzését, miszerint céloknak jobban megfelelt volna, „ha a modellek és a „valóság” viszonyának többfajta tesztelésekor nagyobb hangsúlyt kaptak volna a nem illeszkedő „outlayerek”, hisz ezek sok esetben épp a geográfiai egyediség jelzői”.

Bírálóm a potenciálmodellt generálisabb tartalmúnak tartja annál, hogy az elérhetőség fogalmához kössük. E megjegyzésével bár alapvetően egyet is érthetnénk, mégis a nemzetközi elérhetőségi szakirodalom legnevesebb szerzői (többek között Karst Geurs, Bert van Wee, Kay Axhausen) valamennyien elérhetőségi időket alkalmazó potenciálmodelleket használnak munkájukban, melyeket elérhetőségi potenciálmodelleknek neveznek. Ezt mutatja be a hazai szakirodalomban többek között Fleischer Tamás, illetve több publikációmban magam is. Van ugyan az elérhetőségi modellek között több olyan is, melyek nem a potenciálmodellek formulájából indulnak ki, de mint azt monográfiámban már magam is ismertettem, a leggyakrabban használatosak mégis az ilyen típusú mutatók.

Bírálóm helyesen mutat rá arra a tényre, hogy módszertani okokból vizsgálataim során hazánkat szigetként tekintettem és nem vettem figyelembe a „külső” (országhatáron túli) hatásokat. E tény munkámat eleve korlátok közé szorítja, melyet a megfelelő helyeken magam is jelzek.

Vitathatónak tekinti bírálóm, hogy útelemezésben az egy adózóra jutó, illetve az egy lakosra jutó jövedelem egyrészt magyarázó, másrészt eredményváltozóként szerepel. Ennek háttere a mutató kiválasztás módszeréből adódik, ahol több száz mutatóból alapvetően az alapján szelektáltam, hogy mennyire korrelál az eredményváltozóval, az egy lakosra jutó jövedelemmel. Így valóban előre várható volt, hogy a termelékenység számszerűsítésére alkalmazott egy adózóra jutó jövedelem rendelkezik a legmagasabb parciális meredekséggel.

Egyetértek opponensem azon összegző megjegyzésével, miszerint munkám „kissé mozaikos módszertani hangsúlyú”. A disszertáció korábbi verziójánál is kaptam hasonló kritikát, miszerint próbáljak meg jobban elrugaszkodni a módszerektől és átfogóbb szintézist létrehozni.

A kritikának megfelelően a benyújtott verzióban törekedtem a jelzett probléma oldására, de bírálóm véleményéhez igazodva a „korábbi években elvégzett elemzések legfőbb megállapításainak prezentálásától jobban elemelkedő közelítés a kutatói továbblépés forrása is lehet”, melyre mindenképpen törekedni fogok a jövőben.

Végezetül szeretném még egyszer megköszönni professzor úr munkáját. Az Általa felvetett kérdések és problémák elősegítik számomra a leírtak tovább gondolását, újabb következtetések levonását.

Kérem válaszaim elfogadását.

Budapest, 2019. május 7.

Handwritten signature in cursive script, appearing to read "Tóth János".