

## Opponensi vélemény

Heidl György „*Csont az én csontomból*” – *A házasság misztériuma* c. akadémiai doktori értekezéséről

### 0. Bevezetés

Jelen nagydoktori disszertáció teológiai tartalmú, ezen belül is a katolikus teológia körére, fejlődésére összpontosít, ill. ennek közvetlen előzményeire a patrisztikában és a római antikvitásban. A bíráló kompetens a teológia-, a filozófia- és az általános eszmetörténet vonatkozásában, az archeológiai vonatkozásban azonban csak konstatálásra szorítkozhat. Ezzel felmerül a disszertáció tudományklasszifikációs besorolása; az MTA II. osztályban a filozófia és a történettudomány kap helyet. A dolgozat azonban teológiatörténeti; történeti ugyan, de oly specifikus területen belül, amely nem filozófiai és nem is általános terület. A teológián túlmenően a teológiatörténet is sajátos módszerű, amely nem tartható azonosnak a történelemírás vagy az általános eszmetörténet módszerével. Noha a teológia és a teológiatörténet egyaránt filozófiai megalapozásra szorul, mégis önálló tudományterület komponensei. Ez a nehézség a disszertációban is megjelenik, ahogyan azt lentebb röviden kifejttem.

### 1. A jelölt eddigi tudományos működése

Az MTMT tanúsága szerint a jelölt eddigi tudományos működése azokat a területeket fedte le, amelyekre nézve a jelen dolgozat is megszületett. A jelen dolgozat könyvalakban meg is jelent a Kairosz kiadónál 2017-ben. A munka szorosan kapcsolódik a szerző korábbi publikációihoz, amelyek közül legalább 40 közlemény (fordítás, szövegkiadás, esszé, monográfia) foglalkozik Szent Ágostonnal, cca 20 Órigenésszel, nagyjából 6 Szent Jeromossal. Ezek összesen a jelölt közleményeinek majdnem a felét teszik ki. Egyéb közleményei sem távolodnak el messzire ettől a körtől; a legkirívóbb kivételt P. Duhem *Szózein ta phainomena: Értekezés a fizikaelmélet fogalmáról Platóntól Galileiig* c. műve jelenti (Budapest: Kairosz Kiadó, 2005), amelyet a jelölt szerkesztett (a maga által sokáig gondozott sorozatban). Ebben a műben Duhem kozmológiaelméleti kutatásáról van szó, amely több ponton érinti a jelölt jelzett érdeklődését. A jelölt ismeretterjesztő és közérdekű írásai nagyrészt a kereszténység, a hit, a vallás, a teológia kérdéseivel foglalkoznak. Mindez mutatja az életmű konzisztenciáját, hangsúlyait: alapvetően filológiai-hermeneutikai életműről van szó, amelyben a szembe tűnő specialitás Ágoston és környezete munkássága, az ide tartozó történeti vonatkozásokkal együtt.

A dolgozat főbb gondolatainak megértését elősegítette a jelölt 2018. október 17-én tartott előadása, melynek felvétele elérhető (<https://www.youtube.com/watch?v=kWksD7xhtr0>).

### 2. A dolgozat általános jellemzése

A disszertáció a fenti életműfókuszot irányítja rá a házasság kérdésre, mégpedig két kiemelt területen: a patrisztikában (külön tekintettel Ágostonra), ill. a katolikus egyház házasságteológiájában (különös tekintettel a Tanítóhivatal megnyilvánulásaira). A munka mélyen gyökerezik a szerző eredeti érdeklődésében, amit jól kifejez a disszertáció Bevezetőjének dedikációja: *Uxori meae*. Ugyanakkor kitekintést nyújt a katolikus felfogás érdekes változásaira egészen napjainkig elmenően. A dolgozat egészében olyan, szervesen

építkező tudományos pályát látunk magunk előtt, amely egy konkrét szellemi korszak alapos ismeretéből indul ki, majd ezt az ismeretet tágítja szélesebb körben, a mai problematikát is érintve.

Egy tudományos mű sokféle lehet: (a) Eljárásmódjában ismertető-beszámoló; értelmező-továbbgondoló; önálló elméleti igénnyel fellépő bizonyos előzmények alapján; vagy egészen újszerű, úttörő, lényegében előzmény nélküli. Ezen belül szerkezetében lehet (b) problémafelvető vagy problémamegoldó; avagy (c) részleges vagy szisztematikus. Végül extenzióját tekintve (d) lehet enciklopédikus (minden releváns adatra kiterjedő), vagy unilineáris (egyetlen összefüggést végigkísérő). – A jelen munka véleményem szerint (a) ismertető-beszámoló, (b) problémafelvető, (c) részleges, (d) unilineáris.

A munka ismertető-beszámoló, mivel a házasságfogalmat egy-egy szerző felfogásainak ismertetésével adja közre, ennek tartalmáról beszámol, olykor rámutatva előzményekre és következményekre, inkonzisztenciákra, kimondatlan előfeltételezésekre. Ugyanakkor problémafelvető: világosan feltárja a házasságfelfogások változásának problémáját, ám ennek miértjére nem kíván választ adni. A jelölt által képviselt felfogás (a házasság misztériumfogalma) nem „megoldásként” jelentkezik, hanem rejtett hagyományként, amely a jelenkorban szélesebb kifejtést kapott és jobban megfelel annak, amit tapasztalunk. Ebben bennerejlik a kimondatlan állítás, hogy a misztériumfelfogás az „igazi”, ám az állítás problémamegoldó kifejtése elmarad. A dolgozat másfelől részleges is, mivel nem célozza meg a felvetett probléma mindenoldalú (akár teológiaiilag teljesebb) kifejtését, hanem megelégszik néhány szerző álláspontjának ismertetésével. Végül unilineáris, tehát egy kiemelt téma változásvonalát követi és nem kíván kitérni párhuzamos jelenségekre, pl. az ortodoxia, a protestantizmus vagy a filozófiai iskolák házasságfelfogására és ezek értékelésére.

*[Ez a rész az ismertetés során kihagyható] A dolgozat felépítése a következő: Az első részben Alkesztisz történetét vesszük szemügyre az Euripidész-féle drámában; ezt követi a szerelem bemutatása több ókori szerzőnél, így főképpen Platónnál; a szerelem alvilági dimenzióját áttekintve jutunk el a keresztény Alkesztisz-ábrázolásokig. Különösen érdekesek itt a 3. és 4. §§ archeológiai elemzései, amelyek eredeti kutatáson alapulnak és sajátos fényt vetnek a kibontakozó római kereszténység és a későhellén vallási világ összefonódására (a szerzőtől származó fényképekkel illusztrálva).*

*A második részben a férfi-nő viszony bibliai felfogásait tekintjük át, nem annyira a biblikus teológia, mint inkább a patrisztikus szerzők alapján. Alexandriai Kelemen, Irenaeus, Tertullianus a fő szerzők ezen a vonalon. Szent Ágoston felfogásaihoz bevezetőként a Jovinianus-Szent Jeromos közt lezajló vitát ismerjük meg. Alapos eligazítást kapunk Ágoston vonatkozó felfogásairól, ezek változásáról az életműben.*

*A harmadik részben a házasság misztériumteológiai felfogásának kifejtését találjuk Scheeben, Doms, von Hildebrand, és a pápai megnyilatkozások szövegeinek alapján.*

*Az utolsó részben a dolgozat egészének összefoglalását olvashatjuk az utolsó bekezdésben olvasható konklúzióval egyetemben, mely szerint „Nincs akadálya tehát annak, hogy úgy gondolkozzunk az elgondolhatatlanról, 'amit szem nem látott, fül nem*

*hallott, és ember szívébe föl nem hatolt', hogy a feltámadott házastársak szentségbe öltözöttek, a Szentlélekben részesedve, a többiekkel személyes közösségben, egymással pedig 'tisztán ölelkezve' lássák Istent úgy, amint van. Hogy pontosan miként, nem tudhatjuk." (154. old.)*

A konklúzió mutatja a dolgozat világos vonalvezetését: a 42. oldalon szereplő állítás, „a házasság misztériumának teológiája csak lassan tudott kibontakozni”, részletes kifejtést kap a 12. fejezettől kezdve (A házasság misztériumteológiájának kibontakozása). A dolgozat tézise: A házasság misztériumfelfogása, noha kezdettől jelen van a kereszténységben, csak fokozatosan bontakozik ki és csak az elmúlt 150 évben nyer pregnáns teológiai fogalmat néhány szerző és különösen a Tanítóhivatal újabb dokumentumaiban. Amit a tézis feltételez: a házasság misztériumfelfogása minden más felfogásnál jobban megfelel a házasság/hitvesség lényegének.

A dolgozat szívhez szól: mi, akik ma élünk, tapasztalatunk szerint szinte magától értetődőnek tartjuk azt, amit a jelölt misztériumteológiai felfogásnak nevez. Mindannyian „az igazit” kerestük vagy keressük, s ez nem éppen természetes jelenség a keresztény irodalom kezdeti szakaszában. A kérdés, hogy miért is keressük manapság „az igazit”, igen mélyre vezet: oda, ahol a dolgozat „a házasság teológiai antropológiáját” feszegeti (141. old. skk.) Vagyis oly kérdésekhez kell itt eljutnunk, hogy honnan jött és mivé lett az ember, az emberi „személy”; ki is tehát az ember; miért változik a felfogása önmagáról és a világról a történelem folyamán; miért változik a felfogása Istenről; egyáltalában: miféle változás örvényében eszmélünk magunkra?

E kérdéseket nem feladatom itt megválaszolni, csupán jelezni szeretném, hogy a dolgozat darázs-fészekbe nyúl: a házasságteológia, dacára egyes gondolkodók (Doms, von Hildebrand), a „testteológia” és az *Amoris laetitia* újító törekvéseinek, még mindig kidolgozatlan. Kifejtése döntően megváltoztatná korunk teológiáját. A jelen munka e munkához több támpontot ad, leginkább a házasság misztériumfelfogásának megjelenését egyes egyházatyáknál.

A dolgozat jelentős felfedezései a következők:

- A házasságteológia mint misztériumteológia patrisztikus gyökerei.
- A házasságteológia mint misztériumteológia 20. századi áttörése, jelentősége.
- A misztériumteológia mint követendő út a mai teológiai gondolkodásban.
- A korakeresztény világ összefonódása a későhellén kultúrával (az archeológiai rész).
- A mai házassági misztériumteológia antik gyökerei (Alkesztisz, Platón)
- Dietrich von Hildebrand jelentősége.
- Az *Amoris laetitia* jelentősége a házasság misztériumteológiai felfogásában.

A szöveg általános jellemzői: alaposság, nagy szakirodalmi tájékozottság, önálló problematika körvonalazása. Ha nem akarunk fukarkodni a dicsérettel, kimondhatjuk, hogy a felfedezései jelentősek, nemzetközi összehasonlításban is kiemelkedőek, s egyben folytatásért kiáltanak. Ez utóbbira nézve bírálatom végén fogalmazok meg néhány ajánlást, megjegyzést.

3. A dolgozat kedvező vonásai

A „felfedezések” mellett a dolgozat néhány kiemelten kedvező vonást mutat, nevezetesen:

- A rendkívül alapos szövegolvasás- és kommentár a patrisztikus szerzők, majd a tanítóhivatali szövegek vonatkozásában.
- A házassági misztériumteológia fontosságának felismerése és bizonyos szintű kifejtése.
- A probléma végigkövetése a katolikus teológiatörténetben.
- A sajátosan érdekes archeológiai bekezdések, eredeti kutatás eredményei.
- A kortárs és korszerű házasságteológia alapvonalainak kifejtése.

Mindennek alapján kimondható, hogy a dolgozat kiválóan értékes és érdekes munka. Mindenkinek ajánlható elolvasásra, aki tájékozódni kíván a katolikus házasságfelfogás sűrűjében. Számomra ez úgy jelentkezett, hogy a szöveg elolvasása után még heteken át töprengtem a felvetett kérdéseken, utánaolvastam a problémáknak, végül (mint lentebb is látható), igyekeztem támpontokat találni a továbbgondoláshoz. A dolgozat világossá teszi a régi, jogias felfogás mai nehézségeit. Valójában egyfajta kopernikuszi fordulatot rögzít a házasságteológiában (Doms, von Hildebrand alapján), amely mai helyzetünket döntően meghatározza. Feltárja, hogy a házasságteológia mint misztériumteológia további kifejtésre vár, aminek következményei nyilvánvalóan túl fognak lépni az archaikus házasságfelfogás keretein. Mindez beleilleszkedik abba a jelentős, mondhatni történelmi átalakulásba, amely Ferenc pápa nevéhez fűződik és kedvező esetben a katolikus egyház mindenre kiterjedő megújítását eredményezheti.

#### 4. Néhány probléma

Tudvalevő, hogy bármely írásmű esetében a „kritika” könnyen irányulhat mindarra, ami nem kerülhet be a munka keretei közé. Az alábbiakban nem erről van szó: csak olyan hiányt említtek, amely a dolgozat gondolatmenete alapján indokoltan felemlíthető, és csak olyan egyéb, szerkezeti, elméleti, módszertani kifogást, amelynek kiküszöbölése a munka folytatását minőségében javíthatja.

##### *Az üdvösségteológiai kérdés*

A fő kérdés a következő: meggyőzően alapozza-e meg a dolgozat azt a tézist, hogy a házasság misztériumvalósága alapján a házastársak hitvesi viszonya *mint ilyen* egyszer s mindenkorra megmarad az örök boldogságban is? A *visio beatifica* nem egyszerűen az egyes teremtett személyek örökös osztályrésze, hanem a személyek hitvesi kapcsolatáé is? A dolgozat összefoglalóan ezt írja: „Ezért is jelentős az a két kortárs szarkofág, amelynek ikonográfiája a keresztény üdvtörténetet férfi és nő összetartozásának és egységének szempontjából fogalmazza meg.” (147. old.) Véleményem szerint azonban a néhány – mégoly izgalmas – archeológiai lelet nem jelenti a kérdés kidolgozását, megválaszolását. A szövegből hiányzik az üdvösségteológiai rész. Nem teszi fel a kérdést, mi az üdvösség, mi a *visio*, miképpen határozza meg az egyes személyt és közösségeit. – Ha ki lehetne mutatni, hogy a *visio* nemcsak egyes üdvözült személyek *mint ilyenek* osztályrésze, hanem személyközösségeké is, arra is választ lehet adni, hogy a legszorosabb személyközösség, a hitvesség önmaga jogán, *mint ilyen*, ugyancsak részese lehet-e a *visiónak*. S itt természetesen merül fel a kérdés: vajon baráti, rokoní, kollegiális, pl. bajtársi vagy nemzeti közösségek ugyanígy számot tarthatnak-e

*visio communis*-re? – S bár dolgozat sugallja, hogy a *visio beatifica* közösségi is, ti. a hitvespárra nézve, a tézis nem kifejtett, elméletileg, módszertanilag nem részletező.<sup>1</sup>

#### *A házasságteológiai kérdés*

a) A szöveg megindokolja, hogy a középkor, a nagyskolasztika után egyetlen teológus vagy filozófus munkája sem szerepel a házasságfogalom fejlődésének bemutatása során. Az állítás visszatérően az, hogy évszázadok teltek el terméketlenül a házasságfelfogást illetően. Az Ágoston és Szent Tamás által meghatározott (majd a trentói zsinat által összefoglalt) nézet érvényesült több mint egy évezreden át. Nem vonom kétségbe, hogy a Denzinger-gyűjtemény vagy a CIC definíciói szerint valóban ez a helyzet. Ha azonban belegondolunk abba, hogy ugyanezen időszak alatt milyen mélyreható változások mentek végbe a tudományban, a képzőművészetekben vagy a technikában, érdemes utánanézni annak, hogy a formális meghatározások mögött nem történtek-e mélyreható változások. Itt fontos beletekinteni a hivatalos megnyilatkozások mögöttesébe, a misztika, a művészetek körébe. A kutatás módszere és tartalma itt kidolgozásra vár, de Scheeben nem előzmények nélkül gondolkodott.

b) A házasság szentségtani jelentősége mindig ismert volt, a szentség mint kegyelemközvetítő jel kezdettől fogva fontos. A hűségfogalom kapcsán mélyfúrást kellene végezni. A *fides* ugyan „szimpla” házastársi hűség első megközelítésben, de szélesebben értve hithűséget, elvhűséget, személyességet, személyköziséget, személyegyenlőséget, jogszerűséget, személyi-kommunikációs apriorit stb. implikál: egyszerre intellektuális, akarati, érzelmi, személyi vonás. Nem tekinthető jelentéktelennek, hogy a házastársi *fides*-t és a hit *fides*-ét ugyanazon kifejezés jelöli... A magyar „hitves”, „hites” is kifejezi ezt a kapcsolatot. Az előbbi a jelölt 144x használja a dolgozatban (hitvesi szeretet, hitvesi szerelem, hitvesi szeretetközösség), amivel a „házasság” kifejezéséhez képest a magasabb rendű misztériumkapcsolatot akarja kiemelni. A *fides* mint *amor coniugalis* a legszorosabb kapcsolatban áll a *fides* *Christivel* s ekképpen lényegileg járult hozzá a mai ember kialakulásához, a társadalomfejlődéshez, a tudomány és a kultúra kibontakozásához. Tehát: a házasság misztériumfelfogásához is...

c) Konkrétan tekintetbe veendő még: a nem-katolikus felekezeti háttér; a bizánci-görög ortodoxia házasságértelmezése; a protestantizmus egészen más személyfogalommal és házasságfogalommal, amely a modern, személyiség jellegű család kialakulásához vezetett. A Luther-féle modell papi közösségként fogja fel a családot. Bármennyire patriarchális volt is ez a felfogás, a liturgikus közösség középpontját a családba helyezte át (a mindennapok megszentelése, ima, zsoltáréneklés, hálaadás, elmélkedés, bibliaolvasás...). A protestáns házasságreform nélkül nem értjük meg a későbbi fejleményeket sem, amelyek végül is a mai családcentrikusnak hirdetett hazai politika hagyományalapját is képezik. A protestantizmus vonalának kidolgozása azért is fontos, mert a jelölt a jelzett előadásában úgy nyilatkozik, hogy Luther nem változtatott a házasság hagyományos felfogásán.

<sup>1</sup> A személy mint teremtmény egyszer s mindenkorra az, aki; az üdvösség kiteljesíti – *ὁ θεός τὰ πάντα ἐν πᾶσιν* – , de nem törli el. Azaz: a személy-istenség viszony megmarad középpontinak. Ez azonban nem zárja ki, sőt meg is követeli, hogy a személyközösségek is részesedjenek a *τὰ πάντα ἐν πᾶσιν* realitásában a maguk szintjén, azaz: a hitvesi közösség centrálisan, más közösségek koncentrikusan. Lásd alább, amit az ember vertikális-horizontális kapcsolatáról írok.

d) A filozófiai háttér: a német teológiát egyébként sem érthetjük meg a német filozófia nélkül (sőt, miként Safranski mondaná, a német költészet nélkül). A család személyiségfelfogásának forrása a kanti *Würde* által kifejezett személyfogalom (a személy méltósága mint öncél), amely a protestantizmus hatására indult kifejlődésnek. Kant házasságelmélete sok mindenben kidolgozatlan, de abban következetes, hogy a házasság a kategorikus imperatívusz hatálya alatt áll, a személyek benne sajátos értelemben vett célok és nem eszközök. A házasság személyközösség önmaga alapján és önmaga értelmében, nem pedig az utódnemzésre, a társadalom sokasítására, vagy a keresztények számának növelésére szolgáló eszköz. Ez a gondolat v. sz. döntő a házasság „célja” és „értelme” későbbi megkülönböztetésében. (Kant a *Metaphysik der Sitten* I 24§-ban megállapítja, hogy ha a házasság célja a gyermeknemzés lenne, a házasság megszűnne a termékenység végével.)

e) A jelölt trinitológiai elmélkedése mögött felsejlik nemcsak a protestáns misztika, hanem Schelling teozófiája is, amelyben az isteni tartalmazza a nőit, a negatívumot mint önkifejeződésének lényegi elemét (a „dionüszoszi elv”, melyet Nietzsche továbbértelmezett). Ez hatalmas téma, itt csak a jelzésére szorítokozom: a goethei *Das ewig Weibliche* új nőfelfogás erőteljes kibontakozását mutatja, amely a romantikán át Schellinggen keresztül kihat a 20. század gondolkodására, mások mellett von Balthasárra is (*Apokalypse der deutschen Seele*).

f) Ez a felfogás hozzájárul ahhoz, hogy a keleti misztikában eredetileg is jelentékeny sophia-gondolat sophiológiává alakuljon. Cselényi István görögkeleti teológus óvatos értékelést ad: *The Maternal Face of God? Explorations in Catholic Sophiology*, 2017. Bárhogyan minősítjük is ezt a fejleményt, bizonyos, hogy sokféle formában és régtől jelenlevő hagyományról van szó, amely végigkíséri nemcsak a keleti, hanem a nyugati kereszténység történetét is. A család—Szentháromság összefüggés sophiológiai értelmezése fontos.

g) A bibliai elemzésekből nekem hiányzik a bibliatudományi feldolgozás (lásd például a baptista Andreas Köstenberger könyvét). A biblikus alapok hiányának tudom be, hogy a disszertáció csak futólag említi a fontos motívumot, a Bárány menyegzőjét (Jel 19:7), amely mindennek beteljesülését jelképezi és több szerző szemében a bibliai házasságfelfogás csúcsa.

h) Végül, de nem utolsósorban: ahogyan említettem, a teológiatörténet merő eszmetörténetként való felvázolása kérdéses. Van olyan filozófiai felfogás, amely képes átfogni a teológiatörténetet, de ehhez igazi filozófia szükséges, mely biztosítja a teológia önállóságát (mely a kinyilatkoztatáson alapuló, eszkatologikusan zárt egység). Ha teológiatörténetet írunk, a teológiai módszer sajátosságát nem hagyhatjuk figyelmen kívül. Akár követjük az általam kifejtett felfogást („the non-standard radical philosophical theology”, *Radical Revelation*, 2017), akár nem, a teológiatörténet megköveteli a teológiai módszerrel való számvetést – és saját megközelítésünk elhelyezését ebben a vonatkozásban.

##### 5. Kiegészítő megjegyzések [az ismertetés során kihagyható]

a) Érdekes, hogy a házasságteológia fejlődésvonala párhuzamos azzal, amit fenti munkámban kifejtettem: a reveláció fogalmának fokozatos kialakulásával. Mindkét fejlődés mögött a személyfogalom (s ezzel az istenfogalom) változása áll. Nagy kérdés, miféle változás ez. [Egy konferencián 2019. májusában Franco Imoda szó szerint ezt

mondta: „Valami megváltozott az emberben”. De ha „valami megváltozott az emberben”, valami megváltozott a valóságban.] Talán nem tévedek, ha úgy vélem, hogy a változás kettős: egyrészt centrifugális, aminek eredménye a világ meghódítása, a tömegtermelés felívelése, és az egyre mikroszkopikusabb természetismeret (miközben a „big picture” elvész); másrészt centripetális, „lényegi”, ti. a külsőtől a belsőhöz, majd a belsőtől a voltaképpen, az igazi, a valóságos felé történik. A két mozgás, kettős helixként, feltételezik egymást... További kérdés, hogy mi ennek a mozgásnak a közege, mi az a mátrix vagy kontextus, amelyben lezajlik. Itt elhagyhatjuk a naív ontológiákat és kozmológiákat, mivel azok a külsődleges, régi felfogás mintáját vesszük alapul. Ha ezt nem fogadhatjuk el, új felfogást kell létrehoznunk, ahogyan azt több termékeny gondolkodó is tette, pl. Vető Miklós a *nouveauté novatrice* fogalmában (*L'Élargissement de la métaphysique*, 2016). S ha a valóságfogalom új felfogása nem kelt is elegendő figyelmet (*Vallásbölcselet*, 2004-5), az Ereignis-fogalom jelentősége nehezen megkerülhető...

b) A fentieket konkretizálva a házasság fogalmát kellene általában véve tisztázni, majd a kutatási eljárást meghatározni. Ha tisztán teológiáról van szó, az elsődleges forrás a Szentírás, a szenthagyomány, és a pápai megnyilvánulások, az egyháztanítók, majd ezt követi a teológusok sokféle felfogása. A módszer elve az alkotó együttgondolkodás – a fenti klasszifikáció szerint: (a) értelmező-továbbgondoló, még inkább: önálló elméleti igényrel fellépő bizonyos előzmények alapján; (b) problémamegoldó; (c) szisztematikus; (d) enciklopédikus.

c) A módszer felvetése filozófiai feladat, ezért a munka rászorul elméleti tisztázásra. Véleményem szerint a teológiai módszert filozófiailag lehet csak elhatárolnunk, kompetenciáját, forrásait, eljárás módját meghatározni – mivel a teológia axiomatikus tudomány, mely saját előfeltevéseit nem vizsgálja. A tisztázásban segítségünkre lehet von Hildebrand (*Doktor-Großvaterem*) fenomenológiája, általában: a régi és mai fenomenológia.

d) A művészeti megközelítés gyümölcsöző. Jelentős volna a házasságábrázolások végigkövetése a nyugati művészettörténetben. A Szent Család ikontípusa meghatározó a keresztény családfelfogásban, s különösen a házasság misztériumteológiája tekintetében. (A zenetörténet hatása sem lebecsülendő, a női hang kibontakozása a reneszánsz- és a barokk zenében, a női szerepkörök megszilárdulása az oratóriumban, az operában. Ebben a történetben megkapjuk Alkesztisz modern párját, mely v. sz. meghaladja a régi történet horizontját: A bolygó hollandi Sentájáról van szó, aki áldozatával átkot tör meg...) Megjegyzem, a jelölt a jelzett előadásban említ néhány szép képzőművészeti alkotást (hitvesi csók Giottónál stb.), amelyek a házasságfogalom átalakulását jelezhetnék. E körben v. sz mélyre ható kutatás szükséges.

e) A házasságelméletet megelőzi az antropológia: erre találunk is utalást a műben (A házasság teológiai antropológiája). Az ember elsősorban ember s csak ezen keresztül férfi vagy nő, s csak ez utóbbi viszonyban tölthet be hitvesi szerepkört. Mi történik az emberrel azon folyamat során, amelyben a házasság/hitvesség történetileg megváltozik?

f) *De ki is az ember? Milyen viszonylatokban él? Arra a kérdésre, hogy ki az ember, a választ a „kiség” adja meg, az ember énsége. Amikor „személyt” mondunk, az énes, énszerű lényt értjük rajta (és nem robotot vagy „mesterséges intelligenciát”). Ezen túl az ember viszonylény. Elsődleges viszonya vertikális; másodlagos viszonyrendszere horizontális. A kettő metszete, kereszteződése – különösen a szerelemmel a középpontjában – egyszerre mutat felfele és körkörösén körbe. E viszonyrendszer szeretetmodellekben áll fenn, amelyek többé-kevésbé megvalósuló kiteljesülése emberről-emberre, életkorról-életkorra, illetve életszakaszok szerint is változik. Mind a vertikális, mind a horizontális viszony felfogható modellekben, amelyek ideális kontextusként határozzák meg az embert. Ez a megközelítés jelentős antropológiai, történeti, lélektani, és társadalomelméleti tematikát nyit meg. (Lásd a szeretetmodellek táblázatát az Appendixben).*

g) *Mit kezdünk a kortárs családválság jelenségeivel, a nemi identitás állítólagos átalakulásaival, ami már a katolikusok körébe is begyűrűzött? Mi a helyzet a melegházassággal, a transzneműekkel, a társadalmi nemek nagy számával s egyáltalán a házassággal/hitvességgel ebben a helyzetben? Itt egyetlen gondolat: a családfejlődés, miután eléri a csúcspontját a család mint papi közösség felfogásában, bomlásnak indul: a 20. századi nagy reformmozgalmak nem kínálnak remediumot, ám a katolicizmus kis késéssel ráatalál a házasság misztériumfogalmának fontosságára. Közben azonban a családfelbomlás oly mértékben szétterjed, hogy elkerülhetetlenné válik új gondolkodás kialakítása, aminek jele a jelölt által áttekintett 20-21. századi gondolkodás. (Lásd a szeretetmodalitások táblázatát az Appendixben).*

h) *Én is úgy vélem, hogy csak a misztériumteológia mentén lehetséges megoldást találnunk a család mai válságára. A mai válságot v. sz. nem egyszerűen úgy kell felfognunk, mint amely lebont egy korábbi, kiforrott entitást (a religióval együtt a matrimoniumot), hanem úgy, mint amely helyet készít a teljesebb megértésnek és gyakorlatnak. Ez utóbbi a jelölt szerint a házasság mint misztérium. Ezt a megközelítést teljesebben fogalmazhatja meg a hitvesség „apokaliptikus” felfogása, ahol a kifejezés azt jelenti: a hitvesi kapcsolat a revelációnak mint isteni önközlésnek a locus-a – nem mint locus originarius, hanem mint locus derivativus (a krisztusi kinyilatkoztatás függvényében). További részletek: az igazság mint kompromisszum (az igazság ígéretfogalmának beteljesülése) nem más, mint reveláció, s ez a hitvesség apokaliptikus formájában kifejeződik, megvalósul (l. Az igazság ígéretfogalma, Vallásbölcselet II, § 70 (c), 356-361).*

i) *Döntő kérdés a „válás” jelensége, ennek filozófiai-teológiai feldolgozása, ami v. sz. a modellanalízis keretében lehetséges. A modellanalízis megmutatja a szeretetmodellek sokféleségét, sajátos fontosságukat, ideértve a torz vagy téves modellek relatív fontosságát is; s megmutatja továbbá a modellek szerkezetét, hierarchiáját, illetve az egyes modellek feltételrendszerét. Végül megmutatja a modell megvalósításának szükségképpen egyedi-személyes jellegét minden egyes személy élettörténetében – arra az ideára tekintettel, amit hagyományosan a Szent Család ikonográfiája vagy a Bárány menyegzője tár fel. (Lásd a Házasságmodellek táblázatát az Appendixben)*



## 6. Állásfoglalás

A dolgozat alaposan megírt munka, amely nagy és szerteágazó tudásanyagra épül. Erényei olyannyira szembetűnők, hogy a hátrányok részletezése csak és kizárólag a jelölt további munkáját hivatott segíteni. Ezért is fejtettem ki kicsit bővebben a kritikus részeket.

A dolgozatot mint „a Magyar Tudományos Akadémia doktora” cím teljesítésére irányuló munkát kiválóan jónak értékelem és megvitatásra, valamint elfogadásra javaslom.

Mezei Balázs Mihály



Esztergom, 2019. 07. 30.

APPENDIX<sup>2</sup>

Megjegyzés: A modellek és modalitások szöveges kifejtése máskor történhet meg. Dinamikusan egymásra irányulnak és egymás segítik – mint feltétel, mint korreláció – magasabb és teljesebb egység létrehozásában (aminek feltárásához szöveges ismertetés szükséges, a táblázatos bemutatás nem elegendő).

## Szeretetmodellek

<i>Radikális (intratrinitárius) szeretetegység</i>	
<i>Inkarnációs szeretetegység</i>	
<i>Istenszeretet</i>	
<i>Emberszeretet</i>	
<i>Másszeretet (altruizmus)</i>	<i>Önszeretet</i>
<i>Baráti szeretet</i>	<i>Hitvesi szeretet</i>
<i>Gyermekszeretet</i> <i>(vice versa)</i>	<i>Szülőszeretet</i> <i>(vice versa)</i>
<i>Közösségszeretet</i>	<i>Rokonszeretet</i>
<i>Hazaszeretet</i>	<i>Emberiségszeretet</i>
<i>Hivatásszeretet</i>	<i>Tudományszeretet</i>
<i>Természetszeretet</i>	<i>Világszeretet</i>
<i>Valóságszeretet</i>	<i>Igazságszeretet</i>
<i>Össz-szeretet (eszkatologikus visszacsatolás)</i>	

## Szeretetmodalitások

<i>Végtelen</i>	<i>Véges</i>
<i>Totális</i>	<i>Részleges</i>
<i>Reflexív</i>	<i>Vektorális</i>
<i>Extenzív</i>	<i>Intenzív</i>
<i>Életreszóló</i>	<i>Időszaki</i>
<i>Közösségi</i>	<i>Egyéni</i>
<i>Egycélú</i>	<i>Sokcélú</i>
<i>Univerzális</i>	<i>Lokális</i>
<i>Szellemi</i>	<i>Érzéki</i>
<i>Egységes (változatlan)</i>	<i>Történeti (változó)</i>

## Házasságmodellek

<i>„Intratrinitárius” (közvetlen)</i>	
<i>„Extratrinitárius” (közvetett)</i>	
<i>Aktuális</i>	<i>Proleptikus</i>
<i>Életreszóló</i>	<i>Időszaki</i>
<i>Monogám</i>	<i>Poligám</i>
<i>Exkluzív</i>	<i>Inkluzív</i>
<i>Személyes</i>	<i>Habituális</i>
<i>Önátadó</i>	<i>Jogias</i>
<i>Intenzív (tartalmi)</i>	<i>Extenzív (formális)</i>
<i>Önelvű</i>	<i>Eszközelvevű</i>
<i>Hitvesi</i>	<i>Kollegiális</i>
<i>Ígéreti (VB, §70c)</i>	<i>Vak (önmagába zárt)</i>
<i>Apokaliptikus (eszkatologikus visszacsatolás)</i>	

<sup>2</sup> Az ismertetés során nem kell bemutatni.