

Opponensi vélemény

Böröcz Péter János:

Áruszállítási rendszerek terepi mérései és elemzésük laboratóriumi csomagolásvizsgálatokhoz különös tekintettel a véletlenszerű rezgésekre

című nagydoktori pályázatáról

Az opponensnek ugyan nem feladata egy utólagos habitusvizsgálat elvégzése, de az opponens úgy gondolja, hogy erre szükség van. Ehhez a jelölt Scopus adatbázisban megtalálható szerzői profilját, és a Tud-O-Méter keresőt lehet használni.

A *Scopus* adatbázisban a jelöltnek 31 munkája szerepel, amire 187 hivatkozása érkezett, és ezzel a Hirsch-indexe (H-index) 7. Az önhivatkozások kiszűrése után 123 független hivatkozással rendelkezik a jelölt, ami azt jelenti, hogy a hivatkozásainak harmada önhivatkozás. A 31 dolgozatból 2 darab könyvfejezet és 2 darab konferenciaközlemény. A 27 folyóiratcikkből azonban 10 darab, azaz 37,03 százalék a Multidisciplinary Digital Publishing Institute (MDPI) Gold Open Access kiadónál jelent meg, ami felveti azt a kérdést, hogy ezek vásárolt publikációk-e. Ennek fényében tekintsük a jelölt nemzetközi publikációit e nélkül a 10 dolgozat nélkül. Ekkor a jelölt kapott hivatkozásainak száma 145, míg a H-indexe már csak 5, ami nem tűnik elegendőnek.

A jelölt publikációinak minőségét a *Tud-O-Méter* adatbázisból nyerhetjük ki, ami a Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT) adatbázisból nyeri ki a legfontosabb információkat. Ebben az adatbázisban a jelölt a következő minőségi publikációkkal rendelkezik

- Q1: 5 darab,
- Q2: 17 darab, és
- Q3: 5 darab.

Ez azt jelenti, hogy a jelölt nem rendelkezik D1-es, a felső tizedhez tartozó folyóiratban megjelent dolgozattal, és Q4-es folyóiratcikke sincs. Az 5 darab Q1-es cikk közül 3 darab az MDPI kiadónál jelent meg, ami sokat levon a cikkek értékéből. Ugyanakkor a jelöltnek 4 darab egyszerezős dolgozata van, amelyek közül egyik sem az MDPI által kiadott folyóiratban jelent meg. A Web of Science adatbázisban a jelöltnek a Tud-O-Méter szerint 144 citációja van, ami valószínűleg tartalmazza az MDPI-s folyóiratokból kapott hivatkozásokat is.

Összegezve az előbbieket, az opponenst nem győzte meg az MTA doktora címre érettségéről a jelölt. Tekintsük ezek után a jelölt doktori művét.

A doktori mű 6 fejezetből áll. A 6 fejezetből, a bevezető fejezetet kivéve, 5 fejezet tartalmaz (hipo)tézist. A továbbiakban el lehet tekinteni a hatodik fejezet két tézisétől, mert azok az eredmények az MDPI-kiadó Applied Science termékében jelentek meg. Így a tudományos munka megítélésének szempontjából marad 4 fejezet. A maradék 7 tézis olvasmányos és el is fogadható.

Azonban van egy nagy hiányossága a doktori műnek és a tézisfüzetnek is. Az opponens hiányolta a dolgozatból a tézisek további, gazdasági felhasználhatóságát. A kapott eredmények érdekesek, és valóban sok munka fekszik benne, azonban nem olvasható ki belőle, hogy mindez milyen költségmegtakarításhoz vezetnek, ha vezetnek egyáltalán. A mérések eredménye hasznos lehet, de ezek az ismeretek milyen előnyöket jelenthetnek a logisztikai szolgáltatónak?

A doktori művet végig nézve

- a *költség* szó 2-szer,
- a *költséges* szó 2-szer és
- a *költségek* csak 1-szer

fordulnak elő. Már ebből is látható, hogy a vizsgálatok elvégzése semmilyen gazdasági megfontoláshoz nem kapcsolódik. Ha pedig lenne valamilyen hatása a véletlenszerű rezgéseknek a gazdasági valóságra, akkor azt jó lett volna egy hetedik fejezetben megvizsgálni.

Mindezek miatt az opponens nem tudja a doktori művet, mint tudományos munkát elfogadni, még akkor sem, ha az említett 7 tézist elfogadhatónak tartja.

Budapest, 2024. október 13.

Dr. Dobos Imre,
az MTA doktora