

Válaszok Dr. Mikó Edit bírálataira

Tisztelt Opponens Asszony!

Köszönöm szépen, hogy elvállalta értekezésem bírálatát. Örülök, hogy dolgozatomat kutatási szempontból kiemelkedő értékűnek tartja. Opponens Asszony véleménye, amely szerint az általam leírt összefüggések gyakorlati alkalmazása gazdasági előnyökkel is járhat, megerősít abban, hogy az olykor embert próbáló kutatómunka a gyakorlat számára is jövedelmező lehet.

Elfogadom Opponens Asszony észrevételét azzal kapcsolatban, hogy a szívritmus-változékonyság, és ezen belül a vágusz-aktivitás vizsgálata az értekezés bevezetőjében nem szerepel kellő hangsúllyal. Megértem Tisztelt Opponensem hiányérzetét, hiszen – ahogy bírálatában is említette – a paraszimpatikus aktivitás változásainak mérése dolgozatom egyik fő módszere.

Opponens Asszony szerint dolgozatom „Irodalmi áttekintés” fejezetei nem elég részletesek. E fejezetekben a már publikált adatokban rejlő „tartalékokat” emelem ki, a nagy számú szakirodalmat pedig eredményeim kontextusában vizsgáltam. Örülök, hogy utóbbi törekvésemet Opponens Asszony is értékelte.

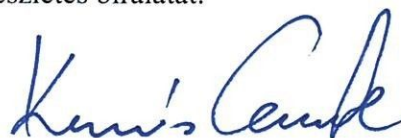
Opponensem hiányosságként említi, hogy helyenként az egyes eredmények szöveges ismertetése nem kapcsolódik világosan a vonatkozó táblázatokhoz, illetve nem hivatkozom konkrétan a táblázatok sorszáma az adatok értékelése során. A dolgozatot újra átolvasva, valóban a szerkesztés nehézkességére utal, hogy az adott táblázat gyakran „egy oldal késéssel” jelenik meg az első szövegek közötti hivatkozásokhoz képest. Ennek oka, hogy a nagyobb táblázatok általában fekvő tájolású oldalakon voltak elhelyezhetők, így a kapcsolódó ábrákat azok elé helyeztem, azonban minden táblázatra hivatkoztam a kapcsolódó eredményeknél, a legtöbbre 2–3 alkalommal is.

Opponens Asszony szerint új tudományos eredményeimet szakmailag megfelelő nyelvezettel fogalmaztam meg, ezért nem egyértelmű számomra, hogy miért említ olyan általános vagy pontatlan megfogalmazásokat (pl. „nagyobb oxitocinszint valószínűsíthető” vagy „valószínűleg... okozza”), amelyek az új tudományos eredmények leírásánál nem szerepelnek. Az eredmények diszkussziójában, a kitolási szakaszban mért növekvő vágusz tónust a vajúdo anyákban már leírt oxitocinszint növekedésével magyaráztam. Mivel az oxitocin koncentrációit nem vizsgáltam, értekezésemben (2.2.1.4. fejezet, 4. és 6. bekezdés) csak valószínűsíteni tudtam annak hatását.

Elfogadom, hogy Opponensem a 3. és az 5. tudományos eredményt nem tartja újszerűnek. A 7. pontban leírt két megállapítást nem lett volna elegáns külön pontban szerepeltetni, ezért vontam össze azokat. Ok-okozati összefüggést azonban nem kívántam állítani a nehézellésből született borjak nagyobb kortizolszintje és későbbi felállása között a két vizsgálat között eltelt 4 év miatt (2.3.2.2. fejezet: 2016 és 2.3.3.3 fejezet: 2020). Mivel mások egyik eredményt sem írták le, kérem Tisztelt Opponens Asszonyt, hogy fogadja el egy új tudományos eredményként a két megállapítást.

Még egyszer köszönöm szépen Tisztelt Opponensemnek dolgozatom részletes bírálatát.

Gödöllő, 2025. május 5.



Kovács Levente