

Válasz Hajnal Péter opponensi véleményére

Legelőször is szeretném megköszönni Hajnal Péter alapos és lelkiismeretes munkáját.

A bírálatban külön megfogalmazott kérdés nem szerepel, azonban a Frankl-sejtés élesítésével kapcsolatban implicit módon felvetődött a kérdés, hogy igaz-e. Hajnal Péter azt írja: „Én voltam figyelmetlen, nem igaz a sejtés, vagy túl merész az állítás?” A helyzet a következő. A sejtésre nem ismeretes ellenpélda jelenleg. A disszertáció 3.3.5 Tétele karakterizálja azokat a halmazokat amelyekhez található olyan antilánc amelyik rendezetten szétzúzza. Az igaz, hogy így megjelennek olyan halmazok is, melyeket uniform rendszerrel nem lehet rendezetten szétzúzni, mint például $\{3, 4, 5\}$. Azonban ez nem jelenti azt, hogy a Frankl-sejtés rendezett szétzúzásos változata nem igaz. Ugyanis különböző halmazokhoz különböző antilánccok lehetnek amelyek azokat rendezetten szétzúzzák, a sejtés igazolásához azon halmazok darabszámát kellene megbecsülni, amelyek egy és ugyanazon antilánccal egyszerre vannak rendezetten szétzúzva.

Mégegyszer szeretném megköszönni Hajnal Péternek a pozitív véleményét és a disszertációm bírálatára szánt idejét.

Budapest, 2010 december 1.

Sali Attila