

Bírálati vélemény Dr. Soltész Pál

„Angiológiai és immunológiai kutatások antifoszfolipid szindrómában.” c. MTA doktori értekezéséről

Általános értékelés

Az értekezés témaválasztása korszerű, modern angiológiai és immunológiai vizsgálati módszerek alkalmazásával vizsgált antiphospholipid szindrómában (APS) szenvedő klinikai betegpopulációt összehasonlítva egészséges, ill. nem APS-es acut coronaria syndromás populációval.

Részletes értékelés

A formai rész bírálata

Az értekezés terjedelme 90 oldal, melyben benne foglaltatik a 2 oldalas tartalomjegyzék, a 2 oldalas rövidítések jegyzéke, 22 ábra, 14 táblázat, az 55 hivatkozott irodalom, az értekezést megalapozó 22 szerzői közlemény hivatkozása, az értekezés témakörében megjelent 11 idézhető absztrakt hivatkozása, a szerző 51 egyéb közleményének hivatkozása, a szerző 22 egyéb absztraktjának hivatkozása, a szerzőtől megjelent 10 könyvfejezet hivatkozása, valamint a szerző scientometriai adatai és a köszönetnyilvánítás.

Az anyag igényes munka, amit az is mutat, hogy igen kevés gépelési hibát tartalmaz. Egy példa: A 20 oldal tetején a 4. alfejezet 6. sorában az állítmány 2x szerepel a mondatban: „A műszer a mért optikai denzitásokat ábrázolja a vWF_{Ag} (%) függvényében ábrázolta, majd”

A szerkesztés a dolgozat teljességében tiszta, áttekinthető, a fogalmazás világos, letisztult, tényszerű, jól követhető.

A szövegben numerikus értékekkel szerepel ugyan, de a 6-7-8. és a 21. ábrák oszlopairól lemaradt az „error bar”. Ennek feltüntetése vizuálisan sokkal meggyőzőbb lett volna, mint a 6-7-8. ábrán az ordinátáról amúgy jól leolvasható átlagok numerikus értékeinek „beillesztése” az oszlopokba, ami csak meglehetősen apró betűmérettel sikerült, ezért nehezen látható.

A tartalom bírálata

A dolgozatban tárgyalt vizsgálatokról beszámoló közlemények elismert magas impakt faktorú szakmai folyóiratokban jelentek meg, ahol szigorú kutatótársi véleményezési folyamaton („peer review”) kellett átesniük. Ezért a magas szakmai színvonal megítélésében az utólagos bírálat valójában annak megerősítésére szorítkozhat.

Általánosságban a dolgozatban tárgyalt vizsgálatok erősségének tekinthető a felhasznált modern vizsgálómódszerek széles spektruma, a korrektül használt statisztikai eljárások, a vizsgálatokkal tisztázni kívánt kérdések világos megfogalmazása, és az eredmények alapján levont új megállapítások tényszerű visszafogott taglálása.

A vizsgálatok eredményei relevánsan járulnak hozzá az APS-ről rendelkezésre álló angiológiai és immunológiai ismereteinkhez, különös tekintettel a két terület összefüggéseire.

A tartalom lényegi részét nem érintő részletes észrevételeim a következők:

Amennyiben a rövidítések jegyzékében szerepel a ng: nanogramm; és a pg: pikogramm nem értem miért hiányzik a mg: milligramm, és a µg: mikrogramm.

Hiányoltam továbbá, az STA rövidítés (serum turbidimetric assay) szerepeltetését, melynek zárójeles változata a módszerek leírásánál sem szerepel a 20. oldalon.

A betegbeválogatási kritériumok (melyek az eredeti közleményekben nyilvánvalóan részletesen szerepelnek) kissé bővebb kifejtése a dolgozatban segítség lett volna a vizsgálatokból levonható következtetések relevanciájának megítélésében.

A 18. ábra APS csoportjában, a 19. ábra vénás APS csoportjában, ill. a 20. ábra IL-4 APS csoportjában az egyetlen extra magas kilógó érték szerepeltetése a szemmel láthatóan a középtérték eltolódását és a statisztikai értékelés torzulását okozza. Előnyösen a realitást jobban tükröző eredményre vezethet ilyenkor a kilógó érték elhagyása (megfelelő kritérium alapján).

A mű hiteles adatokat tartalmaz.

- 1) a nyilvános vita kitérését, továbbá
- 2) a mű

elfogadását javaslom, mivel a mű a korábbi tudományos fokozat megszerzését követően jelentős eredeti tudományos eredménnyel gyarapította a tudományt, hozzájárult a tudomány továbbfejlődéséhez.

Pécs, 2011. február 9.

Prof. Koller Ákos
intézetigazgató
PTE ÁOK Kórleltani és Gerontológiai Intézet