

VÁLASZ

Buda Béla dr. opponensi véleményére

Nagyon köszönöm Buda Béla Professzor úrnak, hogy elvállalta disszertációm bírálatát.

Véleményében Buda Béla dr. kiemeli azokat a fontosabb gondolatokat, amelyek megfogalmazása valóban disszertációm fő célja volt, és amelyeket téziseimben magam is igyekeztem hangsúlyozni. Örülök annak, hogy opponensem értékeli és fontosnak tartja azon megállapításaimat, amelyek a különböző szerek fogyasztásának kapcsolódását, együtt járását, illetve a társadalom szerekekkel kapcsolatos változó viszonyát hangsúlyozzák.

Buda Béla dr. opponensi véleményében kritikai megjegyzést csupán a választott címmel kapcsolatban fogalmaz meg, véleménye szerint jobb lett volna az alcímet választani a disszertáció főcímének. A főcím megfogalmazásával két céлом volt: egyrészt annak hangsúlyozása, hogy disszertációm elsősorban *epidemiológiai* munkának tartom, olyan epidemiológiának, amely a társadalomtudományok területéről közelíti meg és vizsgálja bizonyos egészségkárosító magatartások társadalmi sajátosságait és okait. Másrészt a „drog” fogalom címben való használatával azt szerettem volna hangsúlyozni, amelyet később opponensem is disszertációm fontosabb gondolatai között emel ki: a különböző tiltott és legális szerek együtt kezelésének szükségességét, akár a kutatások akár pedig a prevenciók politika kidolgozásakor. A hazai szakirodalom is több tanulmányban foglalkozik azokkal a bizonytalanságokkal, amelyek a „drog” terminológia körül megjelennek. Demetrovics (2007:31) a drog fogalom meghatározásával kapcsolatban a következőt írja: „A drog szó számos jelentéssel bír, pontos jelentése ily módon általában a szövegkörnyezetből azonosítható”. Bayer (2005:15) a következőt írja: „azokat az anyagokat tekintetem drogoknak amelyeket kábulat előidézésére használtak, függetlenül attól, hogy kábítószernek, pszichotrop anyagnak, gyógyszernek, varázsszernek, élvezeti szervek vagy valami egyébnek nevezték függetlenül attól is, hogy a nemzetközi (vagy akár nemzeti) ellenőrzési rendszer hatálya alá tartoznak vagy nem”. A WHO (1994) fogalomgyűjteményében a következőt olvashatjuk: szakmai megfogalmazásokban a koffein, dohány alkohol és más szerek nem orvosi használatát is

szokás drognak tekinteni pszichoaktív hatásuk miatt. Az ESPAD program – nemzetközi szervezetek határozott kívánságára - szintén ezt a megközelítést használja, hiszen az ESPAD elnevezés is az „alcohol and *other drugs*” elnevezést fedi.

Elismerem, hogy a szakirodalom a „drog” fogalom kapcsán ma inkább tiltott szerekről és gyógyszerekről ír. Abban bízom azonban, hogy a fogalom tágabb értelmezésének használata talán hozzásegít a szerhasználattal kapcsolatos szakmai és közgondolkodás kitágításához is.

Köszönöm Buda Béla Professzor úrnak támogató véleményét, és kérem válaszom elfogadását.

HIVATKOZÁSOK:

Bayer István (2005): Drogok és emberek. Múlt, jelen, jövő. FOCUS - Magyar Gyógyszertudományi Társaság, Budapest

Demetrovics Zsolt (2007): Az addiktológia alapfogalmai. in Demetrovics Zsolt (zerk): *Az addiktológia alapjai I.* ELTE Eötvös Kiadó, Budapest, p:27-72: Addiktológia alapjai I.

WHO (1994): Lexicon on alcohol and drug terms. Genf
<http://whqlibdoc.who.int/publications/9241544686.pdf> letöltés ideje: 2012.02.24

Budapest, 2012. február 26.

Elekes Zsuzsanna