

Válasz

Pepó Péter egyetemi tanár opponensi véleményére

Előjáróban szeretném megköszönni Pepó professzor úr alapos, részletekbe menő bírálatát, észrevételeit, tanácsait. Külön köszönöm értékelő, dicsérő megállapításait. Végülis minden kutató számára az jelenti a legnagyobb elismerést és megtiszteltetést, ha a szakma vezető szakemberei elé tárhatja munkáját.

Dolgozatom alapján véve igen széles, és sok esetben csak kismértékben kapcsolódó kutatási területet foglal össze. Ez nem csak az anyag összeállítása során okozott esetenként gondokat, de nyilvánvalóan bírálata, értékelése során is néhány esetben megnehezíthette a bíráló feladatát. A disszertáció összeállítása során azért döntöttem a három nagy témakör egy rendszerbe illesztése mellett, mert (a) valamennyi témakör a talaj- és környezetminőség javítását és fenntartását szolgálja, a növénytermesztési gyakorlat számára kívántunk tudományos megalapozást adni, (b) rá kívántam mutatni a a növénytermesztési kutatások sokszínűségére és interdiszciplináris jellegére, (c) munkámmal hangsúlyt szerettem volna adni annak az iránynak, hogy a szántóföldi növénytermesztés alapfunkciói az elmúlt években kibővültek, és elkerülhetlenné vált új területek (pl. energianövények termelése) kutatása, (d) eddigi munkásságom, és azok megjelenítése hazai és nemzetközi közleményekben ezeket a szakterületeket fedik le. Némileg formabontó a dolgozat abban a tekintetben, hogy mellékletbe került egy technológiai leírás. Ezt azért tartottam fontosnak a disszertáció érdemi részén túl közölni, mert a tudományos eredményeknek az összegzését és tudományos alapokra építő gyakorlati megjelenítését tartalmazza.

Opponensem több kérdést tett fel a dolgozat módszertani részével kapcsolatban. Első kérdése a talajnedvesség vizsgálatok szelvényének mélységével kapcsolatos. Vizsgálataink során általában a 0-50 cm-es mélységből vett minták alapján határoztuk meg a talaj nedvességtartalmát. Ezen túlmenően egy adott esetben végeztünk csak ennél mélyebb mintavételezést, ekkor 0-90 cm mélységig mintáztuk meg kísérleti talajainkat. Valóban szerencsésebb lett volna konzekvensen ennél nagyobb mélységű mintavételezés, de ott, akkor az alkalmazott tematika szerint ezt a megoldást választottuk a felső talajréteg

nedvességviszonyainak elemzése céljából. Jövőbeni vizsgálataink során, megfogadva professzor úr javaslatát, igyekezni fogunk átfogóbb talajszelvény-nedvesség vizsgálatokat tervezni kísérleti metodikánkban.

Másik kérdése egy számszaki hibára vonatkozott. Valóban, a tematika szerint 50 t/ha-os dózis alkalmaztunk az adott kísérletben.

Harmadik kérdése ismételten a talajnedvesség-vizsgálatokkal kapcsolatos, miszerint félrevezető lehet egyes esetekben a több időpontban végzett vizsgálatok átlagadatainak közlése. Az észrevétel jogos, valóban elfedheti az átlagérték közlése a valós adattartományokat, ugyanakkor az egész vegetációra vonatkozóan fontos információkat szolgáltat.

Opponensem felveti, hogy az életciklus elemzésnél alkalmazott kukorica és búza termésszint hogyan került meghatározásra. Ezek a programok svájci kutatók fejlesztései, akik a terméseredmények beállításánál a svájci alföldön elért terméseredmények átlagait (kukoricánál 14 %, őszi búza esetében 15% nedvességtartalomnál) vették alapul. A meglévő folyamatba nem lehet belenyúlni, amennyiben saját adatokat szeretnénk beépíteni, új folyamatokat kell létrehozni az összes up-flow és down-flow hatás figyelembe vételével.

Végezetül opponensem észrevételt, illetve javaslatot tett az alkalmazott variancia-analízis helyett a mélyebb összefüggések feltárására is alkalmas módszerek (pl. SPSS) használatára. Észrevételét jogosnak tartom és egyben meg is köszönöm.

Az eredményekkel, illetve a következtetésekkel kapcsolatban opponensem felhívta a figyelmet arra, hogy néhány esetben a következtetések levonása során indokolatlan általánosításokat, illetve a disszertáció eredményein túlmutató megállapítást tettem. Megfogadom az észrevételekben megfogalmazott kritikát, és a jövőben igyekezni fogok tudományos közleményekben csak, és kizárólag a tárgyalt tényanyag alapján megfogalmazni posztulátumaimat.

A kritikai észrevételeket és a jobbító javaslatokat követően opponensem 8 pontban fogalmazta meg a disszertációmban bemutatott kutatások új tudományos eredményeit. Köszönet illeti a precíz és pontos megfogalmazásért. Nem mentegetőzés, inkább ténykérdés, hogy minden

kutató, aki sok év kutatási eredményeit összegzi akkor szembesül a legnehezebb feladattal, amikor ezek közül ő saját maga kénytelen az új és újszerű tudományos eredményeket röviden megfogalmazni. Ezért is köszönöm Professzor Úr kiemeléseit, illetve az általa különösen fontosnak tartott új eredmények megfogalmazását.

Összefoglalva, ismételten köszönöm Professzor Úr véleményét, időt és fáradságot nem kímélő munkáját, amelyet dolgozatom bírálata során elvégzett. Kritikai észrevételeit minden esetben elfogadom, jobbitó tanácsait és javaslatait pedig jövőbeni kutatómunkám során hasznosítani fogom.

Gödöllő, 2014. december 9.

Gyuricza Csaba