

## **Dr. Csernus Valér egyetemi tanár opponensi véleményére adott válasz**

Köszönöm és megtisztelő számomra, hogy véleménye szerint az értekezés bevezetése gondosan felépített, részletes és átfogó, célkitűzései világosak, kellően indokoltak, az alkalmazott eljárások korszerűek és az eredmények ismertetése jól tagolt és változatosan prezentált.

Köszönöm, hogy az értekezésben szereplő saját eredményeket elfogadta és azokat jelentősnek tartotta.

Az opponens valamennyi kritikus megjegyzésével egyetérttek.

- A bevezetésben néhány olyan esetben hiányzik az irodalmi hivatkozás, mikor osteológiában régi, és mára már mindenki által elfogadott tudományos tényekről írtam, szerencsésebb lett volna itt is irodalmi hivatkozásokat használni.

- Valóban a néhol bevezetésben az ellentmondó irodalmi adatok ismertetése után hiányzik az állásfoglalásom. Ennek oka, hogy számos esetben saját véleményem szubjektívnek és nem eléggé megalapozottnak éreztem, mégis annak ismertetése segítséget jelenthetett volna az olvasónak.

- A 3. és a 8. ábra valóban túl bonyolult. Ennek magyarázata, hogy az involutiós osteoporosis patogenesiséről és a csontanyagcsere egyensúlyát befolyásoló tényezőkről rendelkezésre álló hatalmas mennyiségű információt megpróbáltam egy-egy ábrában összesíteni. Ez valóban nem feltétlenül segíti az olvasót a téma jobb megértésében.

- Kutatómunkám során minden vizsgálatban a legszigorúbb etikai normákat követtem. Minden vizsgálat rendelkezett megfelelő etikai engedéllyel. Nem szerencsés, hogy ennek kevés szót szenteltem az értekezésben.

- Sajnálom, hogy a saját eredményeket ismertető részben néhány esetben szerepel más vizsgálatok eredményeihez történő összehasonlítás is. Valóban szerencsésebb lett volna ezeket csak a megbeszélés részben említeni.

Összefoglalva köszönöm dr. Csernus Valér egyetemi tanár elismerő opponensi véleményét és köszönöm, hogy értekezésem nyilvános vitára bocsátását javasolta.

Kérem, hogy az opponensi bírálatra adott válaszomat elfogadni szíveskedjék.