

Válasz **Galántai Aurél**, az MTA doktora bírálatára

Nagyon köszönöm a Bíráló figyelmes, részletes bírálatát, és pozitív véleményét.

A bírálat felsorolja a dolgozat eredményeit, és azokat értékeli, illetve azokhoz megjegyzéseket fűz. Egy helyen találtam kritikai jellegű megjegyzést, amely a következő:

„Megjegyzem, hogy van egy apró gépelési hiba a 4.2.1. Tétel értekezésbeli kimondásában. A most idézett két eredmény a tézisfüzetben úgy szerepel hogy tetszőleges  $L$  input esetén

$$FF(L) \leq \lfloor 1.7OPT \rfloor,$$

és tetszőleges  $OPT$  értékre van olyan input, amikor a fenti egyenlőtlenségben egyenlőség szerepel, vagyis a becslés minden  $OPT$  esetén éles. Jó lett volna, ha a tézisfüzetben és az értekezésben is az eredmények azonos formában szerepelnek.”

**Válasz:** A kritika jogos. A tézisfüzetben az állítás a fenti módon jelenik meg, amely egy összefoglaló tétel. A dolgozatban pedig egyrészt az  $FF(L) \leq 1.7OPT$  felső becslés szerepel, és ennek az állításnak a bizonyítása több lényegesen különböző eset különböző nehézségű vizsgálatát igényli. (Egyébként  $FF(L) \leq 1.7OPT$  nyilvánvalóan ugyanazt jelenti mint  $FF(L) \leq \lfloor 1.7OPT \rfloor$ , hiszen a baloldali kifejezés értéke egész szám.) A megfelelő éles alsó becslést is több lépésben sikerült bizonyítani. Emiatt a dolgozatban tényleg nehezebben érthető hogy összességében mit mond az állítás, hiszen a dolgozathoz sajnos hiányzik az összefoglaló állítás tételként kimondva, igaz, a folyó szöveg tartalmazza ezt.

Összefoglalva az előbbieket, jó lett volna ha az összefoglaló tétel (ami a tézisfüzetben szerepel) a dolgozatban is megjelenik, ugyanabban a formában kimondva. A dolgozatban szereplő tételek tartalma tehát megegyezik a tézisfüzetben megjelenő állítás tartalmával, tehát valóban csak formai különbözőségről van szó. Elismerem tehát, hogy a megértést a formai különbözőség megnehezíti.

Veszprém, 2017. december 5.

Dósa György